

Vorwort des Editorial Boards

Liebe Leserinnen und Leser,

wir freuen uns über ein weiteres Heft der Religionspädagogischen Beiträge. Es enthält acht Beiträge und dreizehn Rezensionen, hat also wieder einen formidablen Umfang. Mit Blick auf die neun Monate seit Erscheinen des letzten Heftes lässt sich fragen, wie stark die publizistische Kraft der religionspädagogischen Fachgesellschaften gegenwärtig ist, um mehrere Hefte im Jahr in unterschiedlichen Fachzeitschriften im deutschsprachigen Raum konsequent zu bespielen. Allerdings sollte bei dieser Frage nicht vergessen werden, dass im letzten Jahr auch einige, bei den RpB eingereichten Beiträge abgelehnt werden mussten, weil sie den wissenschaftlichen Standards nicht genügten. Wir sehen hierin ein Qualitätsmerkmal unserer Fachgesellschaften, denn es sind die sog. Peers, also die Fachkolleginnen und -kollegen, die diese Standards setzen. Nachdenklich stimmt eher, dass das aktuelle Heft mit einer Ausnahme nur Beiträge von Kolleginnen und Kollegen aus der katholischen Religionspädagogik enthält. Hier wäre eine stärkere Abbildung der gesamten Breite religionspädagogischer Forschung wünschenswert.

Nichtsdestotrotz weist das aktuelle Heft eine beeindruckende thematische Breite auf. Drei Beiträge adressieren aktuelle didaktische Herausforderungen, nämlich die Diagnose der Kompetenzen von Schülerinnen und Schülern (Sieveke et al.), die Methodik im interreligiösen Lernen (Sajak) und das didaktische Potential der Erlösungs-Bitte des Vaterunsers (Gärtner). Es folgen zwei Beiträge, die das religionspädagogische Grundsatzfragen betreffen: Hans Mendl diskutiert die Zukunftsfähigkeit des etablierten Konzepts der Subjektorientierung und Ulrich Kropač analysiert religionspädagogische Standardwerke daraufhin, wie sie mit dem Spannungsfeld von Deskriptivität und Normativität umgehen. Ebenfalls von einer Metaperspektive, jedoch mit dem Blick von außen, sucht Leni Franken in ihrem Beitrag die Gemeinsamkeiten zwischen konfessionellem und nicht-konfessionellem Religionsunterricht. Schließlich beziehen sich die beiden letzten Beiträge auf die Bedeutung der Digitalisierung für religiöses Lernen, indem sie die Anwendung von künstlicher Intelligenz (Chrostowski) und Virtual Exchange (Tacke) im Religionsunterricht diskutieren. Dieses breite Themenspektrum verspricht vielfältige Anregungen für die religionspädagogische Diskussion. Wir bedanken uns bei den Autorinnen und Autoren für ihre Bereitschaft, diese Anregungen zur Diskussion zu stellen.

Das Editorial Board

Preface Editorial Board

Dear readers,

We are pleased to announce the publication of the next issue of *Religionspädagogische Beiträge. Journal of Religion in Education*. It contains eight contributions and thirteen reviews, so it is again a formidable volume. Looking at the nine months since the last issue appeared, one may ask whether the publishing power of the scientific societies for religious education is sufficient to consistently publish several issues a year in the various journals in the German-speaking world. However, it should not be forgotten that some contributions submitted to the RpB had to be rejected last year because they did not meet the scientific standards. We see this as a quality feature of our professional societies, because it is the professional peers, who enforce these standards. It is more significant that the current issue, with one exception, only contains contributions from Catholic colleagues. Here, a stronger representation of the entire breadth of research in religious education would be desirable.

Nevertheless, the current issue has an impressive thematic breadth. Three contributions address current didactic challenges, namely the diagnosis of pupils' competences (Sieveke et al.), methodology in inter-religious learning (Sajak) and the didactic potential of the fourth petition of the Lord's Prayer (Gärtner). This is followed by two contributions that take a look at research on religious education itself. Hans Mendl discusses the future viability of the established concept of subject orientation and Ulrich Kropac analyses standard handbooks on religious education to see how they deal with the tension between descriptivity and normativity. Also from a meta-perspective, but with a view from the outside, Leni Franken seeks in her contribution the commonalities between denominational and non-denominational religious education. Finally, the last two contributions refer to the significance of digitalisation for religious learning by discussing the application of Artificial Intelligence (Chrostowski) and Virtual Exchange (Tacke) in religious education. This broad spectrum of topics promises a variety of stimuli for discussion in religious education. We would like to thank the authors for their willingness to make these stimuli available for discussion.

the Editorial Board